



Eget förslag

Kommunfullmäktige 2019-04-08

§68 Svar på motion från Samuel Skånberg (V) om förbud mot vilda djur på cirkusar i Haninge kommun

Förvaltningen konstaterar att Vänsterpartiet har lagt en väldigt liknande motion tidigare. Det stämmer. Då den motionen debatterades i fullmäktige 2017-03-16 så uttryckte flera partier att de var positiva till motionen men att de inte gillade just användningen av ordet "kommersiellt" i att-satsen:

"att ingen kommunal mark i Haninge kommun upplåts till cirkusar som i kommersiellt syfte utnyttjar vilda djur"

Därför skrev vi en ny motion med följande att-sats:

"att ingen kommunal mark i Haninge kommun upplåts till cirkusar som utnyttjar vilda djur"

Alltså stämmer det inte när förvaltningen i sin sammanfattning av den nya motionen skriver:

"Samuel Skånberg (V) har i en motion föreslagit att fullmäktige beslutar att ingen kommunal mark upplåts till cirkusar som i kommersiellt syfte utnyttjar vilda djur."

För de partier som vänder sig emot användning av begrepp som "kommersiellt syfte" men ändå vill värna för djuren kan nu lugnt andas ut. I den nya motionen står det inget om "kommersiellt syfte".

Förvaltning har vidare klarlagt att det är juridiskt möjligt för kommunen att tillkännage sin ståndpunkt i denna fråga så som en opinionsyttring.

Eftersom det inte är tillåtet att införa ett allmänt förbud mot cirkus med vilda djur i den lokala ordningsstadgan, ska motionens att-sats inte tolkas som ett sådant förbud.

I motionen från Västervik så lyder yrkandet:

"Att förbjuda icke domesticerade djur på cirkus på Västerviks kommuns mark"

Motionen bifölls men överklagades till förvaltningsrätten som avslog överklagan. Det beslutet överklagades till kammarrätten som fastslog förvaltningsrättens dom. Kammarätten konstaterar att politiska målsättningar får spela roll för kommunens ställningstagande till ianspråktagande av offentlig plats. Därför spelar det roll för kommunens framtida handläggning i frågan om det gjorts någon opinionsyttring i frågan eller ej. Beslutet om att bifalla motionen får anses vara en opinionsyttring av kommunen enligt kammarrätten.

En opinionsyttring är ändå vägledande för hur kommunen tillvaratar sina intressen, inte minst som markägare, i denna fråga.

Avslås motionen, och inget ställningstagande över huvud taget tas av kommunen, så kommer tillståndsgivningen enbart ske efter dagsformen hos handläggaren.

Med en opinionsyttring kan handläggningen vägledas. Om sedan kommunen i det konkreta fallet tillstyrker ansökan, men med villkor i linje med opinionsyttringen eller om kommunen använder sin vetorätt som markägare, är ju en konkret fråga som får avgöras av de konkreta omständigheterna.

Ett bifall till motionen innebär alltså en opinionsyttring.

Förslag till beslut

Kommunfullmäktige beslutar:

1. Att motionen bifalles



Samuel Skånberg (V)